

**Demande de subvention déposée dans le cadre d'un AAP CD62
Programmes Nationaux 2021/2027 _ FSE+ & FTJ**

ANALYSE du critère COÛT

(35 points en cas de données "coûts" 14-20, à défaut 25 points)

MDFSE+ n° : 20230000
Bénéficiaire : Z

Estimation UE:

50 000,00 €

nombre de participants:

50

Coût	Désignation	valeur	note
1	Coût moyen / participant au regard de l'AAP (a)	1 000,00 €	16,1 / 23
2	Coût moyen / participant (risques évaluation 14-20)	999,00 €	3
3	Taux de chute financier (risques évaluation 14-20)	19	3
4	Dont taux de rejet (risques évaluation 14-20)	19	3
5	Proportionnalité des coûts et des recettes Arachné	19	3
<i>Note /3 (0/1/3)</i>			28,1 / 35

voir détail

<1000 € = 3
 >= 1000 € <= 1500 € = 1
 > 1500 € = 0
 <20% 3
 >=20% et <=50% 1
 >50% 0
 <20% 3
 >=20% et <=50% 1
 >50% 0
 <20% 3
 >=20% et <=50% 1
 >50% 0

Détail note - Coût 1

Coût moyen participant demande (a)	1 000,00 €
Notes (/23 /25) (b/a x 23)	16,1 / 23

Notes = 23 ou 25* x (coût moyen le moins élevé/coût moyen du candidat) (23 25 x(b/a))

coût moyen le moins élevé (b) **700,00 €**

**avec ou sans données 14/20*

**Demande de subvention déposée dans le cadre d'un AAP CD62
Programmes Nationaux 2021/2027 _ FSE+ & FTJ**

ANALYSE du critère TECHNIQUE

(50 points en cas de données "coût" 14-20, à défaut 60 points)

CANDIDATS		MDFSE+ n° : 20230000 Bénéficiaire : Z	
N°	Désignation	Observations	Notes
1	<p>Compréhension des enjeux du PN FSE+ et de l'AAP _ dont effet levier et impact sur l'emploi du FSE+/FTJ _ dont cohérence avec d'autres programmes ou dispositifs mis en œuvre sur le territoire (ex : le Plan Pauvreté) / Noté sur 10 points</p>	xxx	10
2	<p>Dispositions, démarches pro active (dont caractère innovant de l'opération) et respect des principes horizontaux : - égalité Femmes Hommes - lutte contre les discriminations - accessibilité des personnes handicapées / Noté sur 3 points</p>		3
3	<p>Territoire: - Plus-value du projet sur le territoire - Prise en compte des caractéristiques du territoire (rural, isolé, zone urbaine sensible, etc...) / Noté sur 4 points</p>		4
4	<p>Qualité de l'organisation mise en place pour assurer une prise en charge optimale des participants et le respect des objectifs _ dont cohérence des actions avec les objectifs, calendrier, démarche partenariale (opérationnelle / cofinancement / ensemblier), publicité / Noté sur 10 points</p>	xxx	10

N°	Désignation	Observations	Notes
5	<p>Moyens humains mis en œuvre pour l'exécution des actions / Noté sur 8 points</p> <ul style="list-style-type: none"> - Équipe administrative : moyens humains intervenant pour le suivi administratif du marché (sur 2 points) - Une forte expérience en gestion financière et spécifiquement en gestion des programmes de FSE (sur 2 points) - Qualité du suivi et de la gestion administrative proposée (dont indicateurs) (sur 4 points). <p><i>Ces éléments seront évalués en fonction des informations communiquées avec la demande, des éventuels CV joints, des données à disposition du service instructeur, du respect des obligations FSE 2014-2020 (sauf nouveaux porteurs).</i></p>	<p><u>Équipe administrative</u> (/note = X) :</p> <p><u>Expérience</u> (/ note = X) :</p> <p><u>Qualité suivi - gestion administrative</u> (/note = X) :</p>	8
6	<p>Niveau de qualification et d'expérience dans le domaine du FSE des personnes affectées à l'équipe technique / Noté sur 12 points</p> <p>Les membres de l'équipe opérationnelle intervenant dans le cadre du projet devront présenter :</p> <ul style="list-style-type: none"> - un niveau de <u>qualification</u> significative dans le domaine de la mise en œuvre, du suivi et de la gestion d'action notoirement FSE / de parcours - accompagnement / public BRSA / domaine d'intervention spécifique (sur 7 points) ; - une forte <u>expérience</u> en gestion opérationnelle et spécifiquement en gestion d'actions FSE (à défaut un titilage efficient des agents peu expérimentés) (sur 5 points). <p><i>Ces éléments seront évalués en fonction des informations communiquées sur les CV joints par le candidat à l'appui de sa demande, des données à disposition du service instructeur, des réalisations et résultats qualitatifs FSE 2014-2020 (sauf nouveaux porteurs).</i></p>	<p><u>Niveau de qualification</u> (/ note = X) :</p> <p><u>Expérience</u> (/ note = X) :</p>	12
7	<p>autres critères locaux spécifiques à l'AAP / Noté sur 3 points</p> <ul style="list-style-type: none"> - simplification des taux d'activité des salariés (temps pleins, >=50%), détail efficient des missions (lettre de mission, fiche de poste, nomenclature de la fiche temps) - attestations charte des droits fondamentaux et contrat d'engagement républicain 		3
Note (/50 /60) :		50 / 50	

**Demande de subvention déposée dans le cadre d'un AAP CD62
Programmes Nationaux 2021/2027 _ FSE+ & FTJ**

ANALYSE du critère GESTION / QUALITATIF

(15 points)

MDFSE+ n° : 20230000
Bénéficiaire : AAEPM

Coût	Désignation	valeur	note
1	Réputation et fraude (dont capacité financière) Arachné	44	0
2	Implication pluri fonds et ou projets Arachné	43	0
4	Taux de chute cibles participants (risques évaluation 14-20)	47	1
5	Délai dépôt de bilan (risques évaluation 14-20)	60	1

voir détail

*0 à 27 POSITIVE = 3
28 à 42 A PARFAIRE = 1
43 à 50 DÉGRADÉE = 0*

*<20% 3
>=20% et <=50% 1
>50% 0*

*DRB<_ max +1 mois = VERT
> +1 mois <= 3 mois = JAUNE
> +3 mois = ROUGE*

Note /3 (0/1/3)

2,5 / 15



**Demande de subvention déposée dans le cadre d'un AAP CD62
Programmes Nationaux 2021/2027 _ FSE+ & FTJ**

SYNTHESE

NOTES	MDFSE+ n° : 20230000 Bénéficiaire : Z	<i>OPTIMAL = 1 à 0,67</i> <i>PARTIEL = 0,66 à 0,34</i> <i>INSUFFISANT = 0,33 à 0</i>
Coût	28,1 / 35	OPTIMAL
Technique	50 / 50	OPTIMAL
<i>dont Technique / compréhension des enjeux</i>		OPTIMAL
<i>dont Technique / principes horizontaux</i>		OPTIMAL
<i>dont Technique / qualité de l'organisation</i>		OPTIMAL
<i>dont Technique / Territoire</i>		OPTIMAL
<i>dont Technique / qualité de l'organisation + Moyens</i>		OPTIMAL
risques "Gestion / Qualité"	2,5 / 15	INSUFFISANT
TOTAL	80,6 / 100	OPTIMAL
Classement	?	